



Арбитражный суд Челябинской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск

14 февраля 2022 г.

Дело № А76-12057/2020

Резолютивная часть решения вынесена 07 февраля 2022 года.

Решение в полном объеме изготовлено 14 февраля 2022 года.

Судья Арбитражного суда Челябинской области Катульская И.К. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мирмович Т.Д., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

Государственного учреждения «Белорусский государственный ансамбль «Песняры», УНН 100299609, г. Минск, Республика Беларусь,

к индивидуальному предпринимателю Белову Илье Владимировичу, ОГРНИП 304744834400068, г. Челябинск,

к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», ОГРН 1037739877295, г. Москва,

к обществу с ограниченной ответственностью «Городские Зрелищные кассы», ОГРН 1037403872736, г. Челябинск,

к акционерному обществу «Ньюс медиа», ОГРН 1057748141714, г. Москва,

к обществу с ограниченной ответственностью «Яндекс.Медиасервисы», ОГРН 1187746644920, г. Москва,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, ОГРН 1027403895310, г. Челябинск, индивидуального предпринимателя Свердлова Михаила Борисовича, г.Екатеринбург, Свечкина Игоря Генриховича, г.Минск Республика Беларусь,

о взыскании 3 000 000 руб. компенсации,

при участии в судебном заседании:

от ответчика открытого акционерного общества «Российские железные дороги» - Шумакова Н.И., по доверенности № 74 АА 5077274 от 15.12.2020, удостоверение,

УСТАНОВИЛ:

Государственное учреждение «Белорусский государственный ансамбль «Песняры» (далее – истец, БГА «Песняры»), обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Белову Илье Владимировичу (далее – ответчик, ИП Белов И.В.), к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ответчик, ОАО «РЖД»), обществу с ограниченной ответственностью «Городские Зрелищные кассы» (далее –

ответчик, ООО «Городские Зрелищные кассы» («ГЗК»), к акционерному обществу «Ньюс медиа» (далее – ответчик, АО «Ньюс медиа»), к обществу с ограниченной ответственностью «Яндекс.Медиасервисы» (далее – ответчик, ООО «Яндекс.Медиасервисы»), в котором просит признать действия ответчиков нарушающими исключительные права истца на товарный знак «Песняры», взыскать с ответчиков в пользу истца солидарно компенсацию в размере 3 000 000 руб., а также обязать ответчика ОАО «РЖД» опубликовать решение суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя.

Истец представил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, исковые требования поддерживает в полном объеме. Дополнительно представлял в ходе рассмотрения дела возражения на отзывы ответчиков (т.5), письменные пояснения (т.7 л.д.25-34, 67-78) .

В обоснование заявленных требований истец ссылается на ст.ст. 1229, 1233, 1252, 1484, 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании в соответствии со ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв с 31.01.2022 до 07.02.22. Сведения об объявленном перерыве были размещены на сайте Арбитражного суда Челябинской области.

В судебном заседании представитель ответчика открытого акционерного общества «Российские железные дороги» против требований истца возражал в полном объеме, по доводам представленных возражений (т.4 л.д. 134-136), дополнительных пояснений, полагая АО «РЖД» лицом, не нарушавшим прав истца на товарный знак, а потому ненадлежащим ответчиком.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ.

Ответчик ИП Белов И.В и ООО «ГЗК» в лице представителя Абрамова А.А. иск не признали в полном объеме, указав на отсутствие для вывода об использовании Товарного знака «Песняры» при проведении мероприятия – концерта музыкантов В Мулявина, основателя ВИА «Песняры» ввиду отсутствия введения потребителя в заблуждение и в достоверности представленной информации о концертном мероприятии, о чем указали в своих отзывах, дополнениях к ним (т.3 л.д. т.7 л.д. 9-11), пояснениях и кратком итоговом пояснении позиции ответчиков, представленном в письменном виде.

Ответчик ООО «Яндекс.Медиасервисы» иск не признало в полном объеме по доводам отзыва и дополнений к нему (т.3 л.д. 53-62, т.4 л.д.36-50 т.7 л.д. 1-8, 22-23) и дополнительных письменных пояснений от 10.01.2022, полагая себя ненадлежащим ответчиком.

Ответчик АО «Ньюс медиа» требования не признало в полном объеме и просило исключить его из числа ответчиков в связи с тем, что сайты, на которых размещены баннеры и информация о Концерте, не принадлежат данному лицу (т. 3 л.д. 100-101).

Третье лицо ИП Свердлов М.Б. представил отзыв на исковое заявление (т.7 л.д. 13-15), которым полагал ошибочной позицию истца о наличии оснований для вывода о солидарной ответственности ответчиков, указал на отсутствие оснований для удовлетворения требований к ООО «Яндекс Медиасервисы».

Третье лицо Свечкин И.Г. возражал против удовлетворения исковых требований , полагая, что в данном случае указание на основателя группы ВИА «Песняры» Мулявина В. в информации о концерте соответствовало действительности и содержало достоверную информацию о концерте музыкантов народного артиста СССР В.Мулявина, основателя ВИА «Песняры», выражало суть и отражало состав музыкального коллектива, на присвоение общеизвестного товарного знака выступающий коллектив ни в коей мере не посягал, в заблуждение зрителей организаторы концерта не вводили (т.7 л.д. 130).

Третье лицо Управление ФАС по Челябинской области представило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя, представило решение от 11.02.2020 о нарушении пунктов 2, 7, ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» (т.4 л.д. 28-34).

Дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства, по правилам ч. 3, 5 ст. 156 АПК РФ.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке ст.71 АПК РФ, арбитражный суд пришел к выводу, что иск подлежит частичному удовлетворению, в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела, 02.10.2019 на сцене Дворца культуры железнодорожников города Челябинска, расположенного по адресу г.Челябинск, ул.Цвиллинга, 54 (далее – ДК ЖД) состоялся концерт вокально-инструментального ансамбля с участием В. Молчанова, В. Стамати, В. Марусич, В. Исайченко, П. Заяц (далее – Концерт).

Как указал истец при подаче иска, организатором спорного Концерта выступил ИП Белов И.В. Общество "ГЗК" на основании договора агентирования с ИП Беловым И.В, приняло на себя обязательства по распространению билетов на концерт посредством сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.chel.kassy.ru, , общество "Яндекс.Медиасервисы" и «Ньюс. Медиа» , в свою очередь , приняли на себя обязательства по рекламе концерта, ОАО «РЖД» предоставило площадку для проведения концерта.

В целях распространения билетов на концерт размещена соответствующая информация об их продаже, а также о дате, месте, времени проведения концерта в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (на сайтах: www.afisha.yandex.ru, www.rolld.ru,

www.chelicity.life), также сообщения на сайтах сопровождались соответствующими баннерами.

Ссылаясь на то, что БГА "Песняры" является правообладателем исключительных прав на общеизвестный в Российской Федерации товарный знак "Песняры" N 92 (признанный таковым с 01.01.1985 в отношении услуг 41-го класса МКТУ "организация и проведение концертов; шоу-программы" на основании решения Роспатента от 20.07.2010), а использование ответчиками при организации и проведении концерта обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком истца без согласия последнего является нарушением исключительных прав истца на указанный товарный знак, истец после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 1226 ГК РФ на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в предусмотренных названным Кодексом случаях также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 этого Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 статьи 1484 ГК РФ. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Так, в силу подпункта 1 пункта 2 статьи 1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации.

Как следует из положений пункта 3 статьи 1484 ГК РФ, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для

индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 1229 ГК РФ использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными ГК РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную ГК РФ, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1250 ГК РФ интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными указанным Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

На основании положений пункта 1 статьи 1225, пунктов 1 и 3 статьи 1252, пункта 4 статьи 1515 ГК РФ при нарушении исключительного права на товарные знаки (знаки обслуживания) правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права в том числе в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 59 Постановления N 10, компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Соответственно, в предмет доказывания по требованию о защите исключительных прав на товарный знак входят следующие обстоятельства: факт принадлежности истцу указанных прав и факт их нарушения ответчиком; на ответчика, в свою очередь, возлагается бремя доказывания соблюдения им требований законодательства при использовании спорных объектов интеллектуальной собственности.

Установление указанных обстоятельств является существенным для дела, от них зависит правильное разрешение спора. При этом вопрос оценки представленных на разрешение спора доказательств на допустимость, относимость и достаточность является компетенцией суда, разрешающего спор по существу.

Как усматривается из материалов дела, истец - БГА "Песняры" обладает правом на общеизвестный на территории Российской Федерации

товарный знак, исключительным правом на использование обозначения "Песняры" и сходные с ним до степени смешения обозначения в отношении концертной деятельности и сопутствующих услуг (т.1 л.д. 163-165).

Данное обстоятельство не оспаривается остальными участниками спора.

Не опровергаются ответчиками и обстоятельства организации и проведения 02.10.2019 на сцене ДК ЖД концерта вокально-инструментального ансамбля с участием В.Молчанова, В.Стамати, В.Марусич, В.Исайченко, П.Заяц, а также использование в целях привлечения внимания зрителей к концерту и продажи билетов афиши, баннеров и информационных сообщений, на которые указывает истец.

Нарушение исключительных прав истца, по его мнению, выразилось в использовании без разрешения правообладателя исключительного права на товарный знак "Песняры" ответчиками при оказании комплексной услуги в виде проведения концерта.

Оценив представленные истцом доказательства, суд приходит к выводу о том, что при организации и проведении концерта использовался товарный знак истца без разрешения правообладателя. Нарушение заключается в размещении на афише, указанной истцом, билетах и баннерах в процессе рекламы концерта товарного знака "ПЕСНЯРЫ".

При этом суд отмечает, что слово "Песняры" на афише в высокой степени сходно с товарным охраняемым товарным знаком "Песняры", поскольку выполнено крупным шрифтом с использованием букв кириллического алфавита. Имеющиеся отличия в графическом написании носят второстепенный не существенный характер и не приводят к иному прочтению и искажению понятийного смысла рассматриваемого словесного знака.

Несоответствие фотоизображения участников ансамбля БГА "Песняры" на заглавной странице сайта с использованными ответчиками на баннерах фотографиями исполнителей, которые примут участие в концерте: В.Молчанов, В.Стамати, В.Марусич, В.Исаченко, П. Заяц, не свидетельствует об отсутствии смешения обозначений. Товарный знак зарегистрирован в отношении слова "ПЕСНЯРЫ", которое крупным шрифтом выделено на афише, а также использовано в информации о мероприятии при продаже билетов. Потребители могли не знать о конкретном составе участников ансамбля "Песняры" на момент проведения концерта и не отличить от участников, изображенных на баннерах.

Показания свидетелей, опрошенных в судебном заседании 24.02.2021 по ходатайству ответчика ИП Белова И.В.– зрителей Концерта Кагировой Е.Ж, Асатуллина Р.Х– об отсутствии заблуждения относительно состава участников Концерта , являются их личным субъективным восприятием Концерта как музыкального зрелища (шоу), однако не опровергают потенциальной возможности смешения спорного обозначения на афише и товарного знака , принадлежащего истцу.

Вопрос об оценке товарного знака, исключительное право на который принадлежит правообладателю, и обозначения, выраженного на материальном носителе, на предмет их сходства до степени смешения не может быть поставлен перед экспертом, так как такая оценка дается судом с точки зрения обычного рядового потребителя соответствующего товара, не обладающего специальными знаниями адресата товаров, для индивидуализации которых зарегистрирован товарный знак (далее - обычный потребитель), с учетом пункта 162 абзаца 7 пункта 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление N 10).

По фонетическому критерию сходства слово "ПЕСНЯРЫ", размещенное на баннере, тождественно охраняемому товарному знаку "Песняры", поскольку содержит одинаковое число слогов, букв русского алфавита, звуков, расположенных в одинаковом порядке и образующих единое звучание сравниваемых обозначений.

По графическому критерию слова "Песняры" на баннере, в информационных сообщениях в сети "Интернет" и охраняемому товарному знаку (ОТЗ) являются сходными, поскольку выполнены буквами русского алфавита, расположенными в одинаковом порядке. Использование оригинального народного стиля при выполнении слова "Песняры" на Баннере не затрудняет его прочтения, в силу чего имеет несущественное значение.

По семантическому анализу слово "Песняры", присутствующее на Баннере, идентично ОТЗ "Песняры", поскольку слово "Песняры" для обычного потребителя услуг будет восприниматься как вымышленное, представляющее собой название белорусского вокально-инструментального ансамбля.

Представление информации на баннере в силу взаимного расположения всех его элементов способно создать у обычных рядовых потребителей услуг общее зрительное впечатление о выступлении группы "Песняры".

Так, выполнение мелким шрифтом информации: "музыканты народного артиста СССР Владимира Мулявина создателя вокально-инструментального ансамбля" не привлекает внимание потребителей, в силу чего не способно, вопреки доводам ответчиков ИП Белова И.В, и ООО «ГЗК», нести основную индивидуализирующую нагрузку в афише. Напротив, данная информация также порождает смешение с истцом, поскольку общеизвестным является факт создания коллектива непосредственно В.Мулявиным на базе Белорусской филармонии. Продолжатели его дела - состав БГА "Песняры" также вправе называть себя последователями основателя ВИА «Песняры», "музыкантами В.Мулявина".

Из представленных доказательств видно, что при оказании услуги по организации и проведению концерта использовалось слово (обозначение) "Песняры" в составе баннера и информационных сообщениях, тождественное тому, в отношении которого товарный знак истца признан общеизвестным. Таким образом, была создана реальная возможность возникновения у потребителей смешения обозначений.

Таким образом, по мнению суда, нарушение исключительного права истца доказано.

В то же время, суд не может согласиться с утверждением истца о наличии оснований для привлечения ответчиков к солидарной ответственности. Привлекая к солидарной ответственности нескольких ответчиков, истец полагает, что все ответчики нарушили его права в процессе совместной деятельности по организации и проведению концерта.

Действительно, пунктом 6.1 статьи 1252 ГК РФ предусмотрено, что в случае, если одно нарушение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации совершено действиями нескольких лиц совместно, такие лица отвечают перед правообладателем солидарно.

Как следует из разъяснений, изложенных в [пункте 71](#) постановления от 23.04.2019 N 10, положение о солидарной ответственности применяется в случаях, когда нарушение исключительного права имело место в результате совместных действий нескольких лиц, направленных на достижение единого результата.

Таким образом, если к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, могут быть применены меры защиты исключительных прав, предусмотренные статьей 1252 ГК РФ, то лицо, давшее поручение или задание незаконно использовать результат интеллектуальной

деятельности или средство индивидуализации, и лицо, исполнившее такое поручение или задание, перед правообладателем отвечают солидарно, за исключением случаев, когда лицо, действовавшее по поручению или заданию, не знало и не должно было знать о нарушении исключительного права правообладателя. Заявленное к такому лицу требование удовлетворению не подлежит, что не исключает возможности применения к нему иных мер защиты исключительного права, перечисленных в пункте 5 статьи 1250 ГК РФ.

В данном случае, по утверждению истца, ИП Белов И.В, выступал организатором и координатором всей цепочки действий, выполняемых различными хозяйствующими субъектами. ОАО «РЖД» предоставило место (площадку) для проведения Концерта, что следует из фактических обстоятельств дела, информации, размещенной на баннерах и сопутствующих текстовых сообщениях, ООО "ГЗК" , ООО "Яндекс.Медиасервисы" и АО «Ньюс медиа» осуществляли распространение билетов на концерт и проводили рекламные кампании в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", что подтверждается нотариальным осмотром.

Вместе с тем, суд в действиях ответчиков ИП Белова И.В, и ООО "ГЗК" солидарности не усматривает, а также признает необоснованными требования к ответчикам ОАО РЖД" , ООО "Яндекс.Медиасервисы" и АО «Ньюс.Медиа».

При этом суд принимает во внимание, что не любую деятельность и услуги, опосредующие организацию и проведение концерта, можно отнести к действиям, нарушающим исключительные права истца на товарный знак. Так, например, для организации подобных мероприятий заключаются и исполняются договоры перевозки артистов, оборудования, услуги по проживанию, на изготовление печатной рекламной продукции, и прочие. Независимо от индивидуальной или совместной ответственности определяется роль каждого лица, наличие в его действиях признаков нарушения исключительных прав.

В целях организации и проведения концерта ИП Белов И.В. заключил 01.06.2019 договор № 1 с третьим лицом - Свечкиным И.Г., представляющим исполнителей концерта (т.6 л.д.60-61) .

Из пояснений третьего лица следует, что при подготовке концерта им в адрес ИП Белова И.В. направлялись дизайн-макет афиши с фотографией музыкального коллектива, текст анонса мероприятия, в котором таже указывалось, что выступают музыканты В.Мулявина, основателя ВИА «Песняры» (т.7 л.д. 130). Также в дело представлены доказательства того, что исполнители концерта действительно состояли в

трудовых отношениях с ВИА «Песняры», которые прекратились в 1996-1998 г.г., что следует из копий трудовых книжек исполнителей.

ООО "ГЗК" на основании договора агентирования № 535 от 11 июля 2019 года с ИП Беловым И.В. приняло на себя обязательства по реализации билетов на Концерт (п. 1.1). ООО "ГЗК" самостоятельно на своем официальном сайте осуществляло размещение рекламной информации, баннера, макет которого предоставлен ИП Беловым И.В, формировало и распространяло билеты, а также сопутствующую предоставленную ИП Беловым И.В. информацию в целях проведения рекламных кампаний и распространения билетов на концерт, то есть имело место два нарушения исключительного права истца на товарный знак (организация, проведение концерта, формирование рекламных материалов с использованием обозначения "Песняры" со стороны ИП Белова И.В. а также размещение охраняемого обозначения в рекламе и предложении об оказании контрафактных услуг на своем сайте, распространение билетов обществом "ГЗК"(т.6 л.д. 33-42).

Согласно нотариальному осмотру от 28.09.2019 (Приложение N 2) и акту осмотра № 92-2019 от 19.08.2019 Челябинского УФАС России по Челябинской области, в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на сайте www.chel.kassy.ru, по состоянию на 28.09.2019 ир 19.08.2019 был размещен баннер, на котором крупным шрифтом написано: "ПЕСНЯРЫ, В ЮБИЛЕЙНОМ КОНЦЕРТЕ К 50 ЛЕТИЮ КОЛЛЕКТИВА".

Помимо того, на сайте содержалась информация: "2 октября 2019 года на сцене ДК ЖД легендарные «Песняры» в юбилейной программе , посвященной 50-летию самого известного ВИА Советского Союза... Причем в самом что ни на есть легитимном составе, имеющем официальное свидетельство о регистрации товарного знака «Песняры». Составе, чьего выступления с нетерпением и ждут челябинцы...."

Принадлежность сайта ответчику ООО «ГЗК» не оспаривается последним и подтверждена в ответе ООО «ГЗК» на имя заместителя руководителя УФАС по Челябинской области от 30.10.2019 (т.1 л.д. 69).

Согласно представленному договору агентирования № 535 от 11.0.2019 (т.1 л.д. 60) между ИП Беловым И.В, и ООО «ГЗК», . акту передачи билетной информации к данному договору , всего билетов данной организации предоставлено 719 штук на 1010100 руб. (т.1 л.д. 6).

Суд отмечает, что, являясь профессиональными организаторами культурных мероприятий и рекламодателем, распространителем билетов, соответственно, действуя с должной степенью заботливости и осмотрительности, ООО "ГЗК". Как и ИП Белов И.В., не могли не знать о

наличии охраняемого товарного знака "Песняры" и об отсутствии у ответчиков согласия правообладателя на его использование. Оснований для освобождения от ответственности судом не установлено.

Суд в данном случае не оценивает действия ИП Белова И.В. как координирующие, организующие деятельность других участников (ответчиков) с преследованием единой цели - проведение Концерта, поскольку сам предприниматель действовал в рамках заключенного со Свечкиным И.Г. договора, заключал договоры с различными лицами, в соответствии с направлениями их обычной хозяйственной (коммерческой) деятельности, не связанными между собой единым намерением и целью организации именно этого Концерта. На этом основании суд приходит к выводу об отсутствии оснований для применения разъяснений, изложенных в абзаце третьем пункта 73 Постановления N 10, и признает необходимым привлечь ИП Белова И.В, ООО "ГЗК" к самостоятельной гражданско-правовой ответственности за допущенные нарушения прав истца на ОТЗ.

Кроме того, ИП Беловым И.В. была выбрана площадка для концерта и с ОАО «РЖД» заключен договор N 3560380 от 15 августа 2019 года с дополнительными соглашениями к нему (т.6 л.д. 43-58) на оказание услуг по организации и проведению концерта в соответствии с техническим заданием.

Вместе с тем, судом не усматривается оснований для взыскания компенсации с ОАО «РЖД», которое лишь предоставило место (площадку) для проведения концерта на общих условиях аренды, как для любого другого культурно-массового мероприятия. Общество при этом не использовало для извлечения прибыли товарный знак истца. Предоставление площадки также не обусловлено какими-либо индивидуальными признаками мероприятия, выступлением конкретной группы. Данный вывод следует из анализа содержания представленного договора N 3560380 от 15 августа 2019 года и дополнительных соглашений к нему, согласно которым Общество как исполнитель обязалось предоставить свое имущество для проведения мероприятия, обеспечив работу обслуживающего персонала ДК ЖД. в то время, как обязанности по заключению договоров на размещение рекламы, а также с РАО за публичное исполнение произведений в рамках проводимого мероприятия в соответствии с пунктом 4.2 договора возложены на заказчика – ИП Белова И.В. Вознаграждение Общества определено в твердой сумме, независимо от дохода, полученного от организации мероприятия, а также от факта его не/проведения. По этой причине довод истца о том, что ОАО «РЖД» являлось соорганизатором концерта, является его субъективным мнением не подтвержденным материалами дела.

Общество «РЖД» не имело отношения к распространению билетов. Баннеры или информацию о проводимом концерте с использованием товарного знака истца не размещало, товарный знак истца при осуществлении своей деятельности не использовало. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

В отношении ОАО «РЖД» таким образом, в исковых требованиях следует отказать полностью.

В удовлетворении требований к обществу "Яндекс.Медиасервисы" также следует отказать с учетом следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, общество "Яндекс.Медиасервисы", возражая против удовлетворения исковых требований БГА "Песняры", указало на то, что оно является информационным посредником в смысле положений статьи 1253.1 ГК РФ.

Согласно нормам статьи 1253.1 ГК РФ лицо, осуществляющее передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе в сети Интернет, лицо, предоставляющее возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети, лицо, предоставляющее возможность доступа к материалу в этой сети, - информационный посредник - несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети на общих основаниях, предусмотренных ГК РФ, при наличии вины с учетом особенностей, установленных пунктами 2 и 3 указанной статьи (пункт 1).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1253.1 ГК РФ информационный посредник, осуществляющий передачу материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, произошедшее в результате этой передачи, при одновременном соблюдении следующих условий: 1) он не является инициатором этой передачи и не определяет получателя указанного материала; 2) он не изменяет указанный материал при оказании услуг связи, за исключением изменений, осуществляемых для обеспечения технологического процесса передачи материала; 3) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицом, инициировавшим передачу материала, содержащего соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, является неправомерным.

Информационный посредник, предоставляющий возможность размещения материала в информационно-телекоммуникационной сети, не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав,

произошедшее в результате размещения в информационно-телекоммуникационной сети материала третьим лицом или по его указанию, при одновременном соблюдении информационным посредником следующих условий: 1) он не знал и не должен был знать о том, что использование соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, содержащихся в таком материале, является неправомерным; 2) он в случае получения в письменной форме заявления правообладателя о нарушении интеллектуальных прав с указанием страницы сайта и (или) сетевого адреса в сети "Интернет", на которых размещен такой материал, своевременно принял необходимые и достаточные меры для прекращения нарушения интеллектуальных прав. Перечень необходимых и достаточных мер и порядок их осуществления могут быть установлены законом (пункт 3 статьи 1253.1 ГК РФ).

К информационному посреднику, который в соответствии со статьей 1253.1 ГК РФ не несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав, могут быть предъявлены требования о защите интеллектуальных прав (пункт 1 статьи 1250, пункт 1 статьи 1251, пункт 1 статьи 1252 ГК РФ), не связанные с применением мер гражданско-правовой ответственности, в том числе об удалении информации, нарушающей исключительные права, или об ограничении доступа к ней (пункт 4).

Правила статьи 1253.1 ГК РФ применяются в отношении лиц, предоставляющих возможность доступа к материалу или информации, необходимой для его получения с использованием информационно-телекоммуникационной сети (пункт 5).

Доводы истца о том, что данный ответчик реализовал билеты, получив вознаграждение, не принимаются.

Согласно условиям использования сервиса "Яндекс.Афиша" общество "Яндекс.Медиасервисы" не является ни организатором концерта, ни продавцом билета, ни лицом, осуществляющим какие-либо действия, от которых напрямую зависит проведение концерта, а только предоставляет пользователям возможность использования сервиса для целей реализации, бронирования и приобретения электронных билетов.

Как указывает общество "Яндекс.Медиасервисы" информацию о концерте подготовило третье лицо, предприниматель Свердлов М.Б.

В соответствии с представленным ответчиком в дело договором N 10060779 от 01.01.2015 ИП Берлинков В.М. обязался перед ООО "ЯНДЕКС" оказывать услуги по предоставлению Информации и предоставлять Яндексу право использования Произведений в предусмотренных Договором пределах. В соответствии с приложением N 1

к договору исполнитель передает данные по всем Рубрикам, имеющимся у Исполнителя, включая, но не ограничиваясь концерты, шоу, в т.ч. в г. Челябинске (т.6 л.д. 15-26).

ИП Свердлов (Исполнитель) - правопреемник ИП Берлинкова В.М., согласно пояснениям ответчика, представленному договору N 10060779 от 01.01.2015 и дополнительному соглашению к нему (п. 7.2) несет ответственность за соблюдение при исполнении настоящего Договора требований действующего законодательства РФ в отношении предоставления и использования Информации, в том числе за соблюдение требований законодательства о правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, об информации, информатизации и защите информации, но не ограничиваясь перечисленным. В связи с этим Исполнитель обязуется содействовать Яндекс.ру при разрешении споров и урегулировании претензий и исков третьих лиц, поступивших в адрес Яндекса в связи с размещением и/или иным использованием по Договору Информации, предоставляемой Исполнителем, а также возместить все документально подтвержденные убытки, причиненные Яндекс.ру по вине Исполнителя в связи с таким претензиями и исками в случае своевременного уведомления Исполнителя об инциденте. Во избежание различного толкования, настоящий пункт 7.2 не распространяется на претензии и иски третьих лиц, которым Яндекс предоставил право использования Информации с целью, указанной в пункте 3.2 Договора.

При указанных обстоятельствах у суда отсутствуют основания для вывода о нарушении прав истца обществом "Яндекс.МедиаСервисы".

Также, в нарушение положений ст.65 АПК РФ истцом не доказан факт нарушения прав на ОТЗ ответчиком АО «Ньюс медиа», с учетом представленных Обществом возражений. А именно – не доказан факт размещения обозначения, сходного до степени смешения с ОТЗ истца, на сайтах, (сайте), принадлежащем данному ответчику. Возражения ответчика истцом не опровергнуты (ч.3. ст.70 АПК РФ).

Доказательств наличия юридически значимых обстоятельств, позволяющих суду прийти к иным выводам, истцом суду не представлено (ст. 65 АПК РФ).

Таким образом, требования подлежат удовлетворению в части взыскания компенсации с ответчиков ИП Белова И.В. и ООО «Городские зрелищные кассы».

Согласно пункту 3 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации правообладатель, обратившийся за защитой исключительного права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Размер компенсации определяется судом в пределах, установленных ГК РФ, в зависимости от характера нарушения и иных обстоятельств дела с учетом требований разумности и справедливости.

В пункте 62 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что рассматривая дела о взыскании компенсации, суд, по общему правилу, определяет ее размер в пределах, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации (абзац второй пункта 3 статьи 1252 ГК РФ).

По требованиям о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей суд определяет сумму компенсации исходя из представленных сторонами доказательств не выше заявленного истцом требования.

Суд определяет размер подлежащей взысканию компенсации и принимает решение (статья 196 ГПК РФ, статья 168 АПК РФ), учитывая, что истец представляет доказательства, обосновывающие размер компенсации (абзац пятый статьи 132, пункт 1 части 1 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 1 статьи 126 АПК РФ), а ответчик вправе оспорить как факт нарушения, так и размер требуемой истцом компенсации (пункты 2 и 3 части 2 статьи 149 ГПК РФ, пункт 3 части 5 статьи 131 АПК РФ).

Размер подлежащей взысканию компенсации должен быть судом обоснован. При определении размера компенсации суд учитывает, в частности, обстоятельства, связанные с объектом нарушенных прав (например, его известность публике), характер допущенного нарушения (в частности, размещен ли товарный знак на товаре самим правообладателем или третьими лицами без его согласия, осуществлено ли воспроизведение экземпляра самим правообладателем или третьими лицами и т.п.), срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, наличие и степень вины нарушителя (в том числе носило ли нарушение грубый характер, допускалось ли оно неоднократно), вероятные имущественные потери правообладателя, являлось ли использование результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации, права на которые принадлежат другим лицам, существенной частью хозяйственной деятельности нарушителя, и принимает решение исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Истцом к взысканию заявлена компенсация по [пп. 1 п. 4 ст. 1515](#) ГК РФ в общем размере 3000 000 рублей. Размер компенсации обоснован тем, что общая стоимость билетов на концерт, преданных ИП Беловым И.В, ООО «ГЗК», составила 1 010100 руб. , о чем указано выше. Также в

дополнительном обосновании размера компенсации истец учел реализацию билетов ООО «Яндекс Медиасервисы» на общую сумму 9 000 руб. При определении размера компенсации за основу следует принимать ту стоимость этих экземпляров (товаров), по которой они фактически продаются или предлагаются к продаже третьим лицам. В настоящем споре, по мнению истца, стоимость определяется совокупностью стоимости всех предлагаемых к продаже билетов. В этой связи, руководствуясь [пп. 1 и пп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ](#) и [п. 62 Постановления N 10](#), позицией, изложенной в [Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.07.2020 N 40-П](#), истец полагает, что компенсация не может быть ниже суммы 3 000 000 руб., с учетом всех критериев, принимаемых при оценке размера компенсации, установленной в размере от 10 000 до 5 000 000 руб. (т.7 л.д. 96-97).

Вместе с тем, в данном случае обоснование размера компенсации следует признать предположительным и не подтвержденным объективными доказательствами. Доказательств изучения и оценки спроса на БГА "Песняры" в г. Челябинске не представлено. Кроме того, истец, заявляя о предполагаемых убытках и обосновывая их размер, не учитывает расходы на организацию и проведение концерта.

Согласно общедоступной информации стоимость билетов в различных городах России, кроме Москвы и Санкт-Петербурга, на концерт БГА "Песняры" составляет от 600 и 800 руб.

Проанализировав обстоятельства дела, оценив представленные доказательства в соответствии со [статьями 65, 67, 68, 71 АПК РФ](#), принимая во внимание вышеперечисленные нормы права, учитывая степень вины ответчиков, отсутствие доказательств ранее совершенных ответчиками нарушений исключительного права правообладателя, вероятные убытки истца, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд пришел к выводу о возможном снижении компенсации.

Материалами дела подтверждается, что нарушение прав истца ответчиками совершено впервые, при этом, истцом не доказан длительный характер нарушения. Товарный знак был использован в одной афише и баннерах, информирующих о проведении единственного Концерта, то есть нарушение носило разовый характер. После проведения мероприятия товарный знак ответчиками не использовался. Доказательств иного не представлено. Использование товарного знака истца не является существенной частью деятельности ответчиков.

Суд учитывает, что в данном случае нарушение не носило грубого характера. При проведении Концерта действительно выступили бывшие солисты ВИА "Песняры". Доказательств снижения проведенным концертом ценности принадлежащего истцу исключительного права на товарный знак, например, некачественным исполнением песен при проведении концерта, не представлено.

В соответствии с [абзацем 4 пункта 64 Постановления N 10](#), положения [абзаца третьего пункта 3 статьи 1252 ГК РФ](#) Гражданского кодекса Российской Федерации снижение размера компенсации может быть применено также в случаях, когда имеют место несколько правонарушений, совершенных одним лицом в отношении одного результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации и составляющих единый процесс использования объекта (например, воспроизведение произведения и последующее его распространение).

Рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного [абзацем вторым статьи 1301](#), [абзацем вторым статьи 1311](#), [подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515](#) или [подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд, приняв во внимание изложенные выше обстоятельства, характер допущенного нарушения, широкую известность незаконно использованного ответчиками обозначения, с высокой степенью схожего с охраняемым товарным знаком истца, отсутствие доказательств причинения каких-либо крупных (реальных) убытков правообладателю, возможный доход от получения концерта, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения, считает возможным снизить заявленный истцом размер компенсации до 300 000 руб., взыскав с каждого из ответчиков, к которым требования удовлетворены, по 150 000 руб.

Указанную компенсацию суд полагает соответствующей критерию разумности и соразмерности и обеспечивающей восстановление прав истца на товарный знак, а также пресечение возможного продолжения допущенного ответчиками нарушения.

Оснований для дальнейшего снижения размера компенсации суд не усматривает, поскольку ответчики, являясь субъектом предпринимательской деятельности, при той степени разумности и осмотрительности, какая от них требовалась при данных обстоятельствах,

имели возможность узнать о принадлежности товарного знака истцу, не опуская нарушения его прав.

На основании вышеизложенного, исковые требования подлежат удовлетворению в размере 300 000 руб.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Государственная пошлина при обращении с иском заявлением в суд подлежит уплате в соответствии со ст. 333.18 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) с учетом ст.ст. 333.21, 333.22, 333.41 НК РФ.

При цене иска 3 000 000 руб. размер государственной пошлины составляет 38 000 руб. истцом оплачено 38 000 руб. госпошлины платежным поручением № 100 от 30.03.2000, и 6000 руб. за требование неимущественного характера платежным поручением № 106 от 12.05.2020 (т.3 л.д. 32, 35).

На основании ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку исковые требования удовлетворены частично, суд взыскивает с каждого ответчика в пользу истца государственную пошлину в размере 1 900 руб.

Руководствуясь ст. 110, 156, 163, 167 – 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Белова Ильи Владимировича в пользу Государственного учреждения "Белорусский государственный ансамбль "Песняры" 150 000 руб. 00 коп. компенсации, а также судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 1900 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Городские зрелищные кассы» в пользу Государственного учреждения "Белорусский государственный ансамбль "Песняры" 150 000 руб. 00 коп. компенсации, а также судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 1900 руб.

В удовлетворении требований Государственного учреждения "Белорусский государственный ансамбль "Песняры" к ИП Белову И.В. и ООО «Городские зрелищные кассы» в оставшейся части отказать.

В удовлетворении требований Государственного учреждения "Белорусский государственный ансамбль "Песняры" к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги», к акционерному обществу «Ньюс медиа» , к обществу с ограниченной ответственностью «Яндекс.Медиасервисы» отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Судья

И.К. Катульская

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.